

СМЫСЛОВОЕ НАПОЛНЕНИЕ ПОНЯТИЯ «ПАТРИОТИЗМ»: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Аннотация.

Актуальность и цели. Целью данной статьи является рассмотрение структуры мнений и представлений исследователей о патриотизме, теоретическом наполнении данного понятия, а также методологических подходах, используемых при его изучении. Патриотизм как один из элементов национального самосознания является многоаспектным и многоплановым явлением, которое сочетает в себе различные компоненты и противоречия, что затрудняет анализ данного явления социальной жизни. Актуальным представляется комплексный анализ, который позволит охарактеризовать патриотизм, формируемый на властно-государственном уровне и на уровне индивидуальных практик населения.

Материалы и методы. Основные положения данной статьи основаны на результатах работ отечественных и западноевропейских ученых: Л. Д. Гудкова, В. А. Ядова, П. Решетникова, Н. Баханова, Н. П. Смолина, М. К. Горшкова, Ю. А. Зубок, Ю. Г. Волкова, Н. И. Лапина, Н. Е. Тихоновой, Л. М. Дробижевой, Ж. Т. Тощенко, И. Г. Ясавеева, Л. Болтански и Л. Тевено и других. Статья представляет собой рассмотрение теоретических направлений изучения патриотизма с целью выявления актуальных методов его изучения, а также смыслового наполнения.

Результаты и выводы. Рассмотрена особенность конструирования патриотизма на властно-государственном уровне, а также на уровне индивидуальных практик населения. Выделены основные теоретические направления отечественной и западноевропейской социологической мысли, в которых раскрывается смысловое наполнение понятия патриотизма. Сформулирован вывод о том, что при изучении указанных аспектов целесообразно использовать прагматический метод, метод конструирования социальных проблем, социологию «градов», концепцию «усталости сострадать».

Ключевые слова: патриотизм, национальное самосознание, центральные СМИ, пассивный патриотизм, индивидуальные практики россиян, советский патриотизм, государственно-державнический патриотизм, исследовательское поле патриотизма.

А. Н. Osyandin

SEMANTIC CONTENT OF THE NOTION OF “PATRIOTISM”: THEORETICAL ASPECTS

Abstract.

Background. The purpose of this article is to examine the structure of opinions and views of researchers about patriotism, theoretical filling of this concept, as well as the methodological approaches used in his study. As an element of national identity, patriotism is a multifaceted and multidimensional phenomenon that combines a variety of components and contradictions, which complicates the analysis of the phenomenon in social life. It seems to be topical to analyze patriotism formed at the state-authority level and at the level of individual practices of population.

Materials and methods. The main provisions of this article are based on results obtained by Russian and West European scientists: L. D. Gudkov, V. A. Yadov, P. Reshetnikov, N. Bahanova, N. P. Smolin, M. K. Gorshkov, Yu. A. Zubok, Y. G. Volkov, N. I. Lapin, N. E. Tikhonova, L. M. Drobizheva, Z. T. Toshchenko, I. G. Yasaveeva, L. Boltanski and L. Thevenot and others. The article is a review of the theoretical field of the study of patriotism for the purpose of identifying the actual methods of its study and semantic content.

Results and conclusions. The article considers the features of patriotism building at the state-authority level and at the level of individual practices of population; describes the basic theoretical directions of the Russian and West European sociological thought, which reveals the semantic content of the concept of patriotism; and concludes that for the study of these aspects is advisable to use the pragmatic method, the method of social problems construction, the sociology of worlds, the concept of “compassion fatigue”.

Key words: patriotism, national consciousness, national media, passive patriotism, individual practices of Russians, Soviet patriotism, public-sovereign patriotism, research field of patriotism.

Патриотизм представляет собой базовую характеристику национально-го сознания. В содержательном смысле патриотизм можно определить как духовно-нравственный принцип, который включает в себя сложный комплекс чувств, эмоций, верований, традиций, стереотипов массового сознания, коллективные установки и действия [1, с. 143].

Современные исследователи патриотизма фиксируют противоречивость феномена патриотизма, а также сложность в процессе его операционализации. Две трети граждан страны (64 %) отождествляют патриотизм с любовью к Родине, но готовность к активным действиям во имя ее процветания и во благо проживающего там народа высказала только треть россиян (30 %) [2].

Это указывает на то, что существует противоречие между декларацией о намерениях и реальными социальными практиками. Но сами граждане уверены в том, что каждый должен сам для себя определять, что значит быть патриотом [2].

Таким образом, с одной стороны, ответы граждан синхронизированы с нормативной моделью, которая предлагается в рамках системы государственного воспитания в качестве общепринятой и легитимной. Это позволяет формировать достаточно высокий кредит доверия к реализуемым государством программам патриотического воспитания. В частности, половина россиян уверена в необходимости реализации государственной программы «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016–2020 годы». В качестве причин такой необходимости отмечаются «внешние и внутренние угрозы», требующие от государства воспитания «патриотов, готовых защищать интересы страны» [2]. Эксперты Левада-Центра делают вывод о том, что одним из факторов, стимулирующих патриотизм, выступает создание образа врага: две трети граждан поддерживают закон об «иностранных агентах», выступают за ограничение въезда мигрантов, треть обвиняют представителей мигрантского сообщества в проблемах страны [3, с. 45, 46].

С другой стороны, менее десятой части россиян гордятся достижениями в социальной сфере (5,2 %), в экономической сфере (5,4 %). Соотечественники вызывают чувство гордости только у 7,9 % граждан России [2].

Указанные данные свидетельствуют о том, что наиболее успешно был сформирован эмоционально-оценочный элемент государственной идентичности, однако только эмоциями трудно сформировать конструктивный патриотизм, гражданское общество и реальную поддержку государства [3, с. 49].

В процессе формирования патриотической самоидентификации граждан необходимо учитывать, что на первый план у рядовых россиян выходят рациональные и витальные аспекты жизни: улучшение материального и социального положения, запрос на стабильность и уверенность в будущем и др. Проводимые исследования свидетельствуют о том, что воспитание государственного патриотизма происходит без учета истинного положения дел в этой области и индивидуальных практик россиян, которые оказывают определяющее влияние на их наличное существование и мировоззренческие установки. В качестве индикаторов успешности реализуемых проектов властными структурами выступают количественные показатели в форме проведенных мероприятий, потраченных средств на их реализацию, наклеенных баннеров, проведенных конференций и социологических опросов и т.д.

Поэтому в деле конструирования и реализации государственной политики в области формирования патриотизма необходимо отталкиваться от частных категорий и личностного компонента, учитывать требования прагматического характера, а не затушевывать их в угоду статистическим категориям и государственно признанным показателям, так как с формальной точки зрения три четверти граждан страны позиционируют в качестве патриотов (78 %) и гордятся фактом проживания в своей стране (83 %). При этом идею активного, деятельностного патриотизма разделяют менее трети граждан страны. Таки образом, патриотизм представляет собой инструмент поддержания национальной идентичности, но непродуманное манипулирование патриотическими чувствами может привести к росту национализма и ксенофобии [2].

Теоретическое содержание понятия патриотизм. В настоящее время в исследовательском поле предлагается три основных направления, которые рассматривают феномен патриотизма. Первое (Л. Д. Гудков, В. А. Ядов) подчеркивает державнический, государственный характер патриотизма, который выступает анахронизмом и является средством воздействия на массовое сознание с целью поддержания кредита доверия существующей политической системе [4, 5].

Второе рассматривает патриотизм как идеологию возрождения России (Л. П. Решетников, А. Н. Боханов, Н. П. Смолин, О. Б. Неменский) [6].

В данном научном направлении российский патриотизм выступает в качестве альтернативы глобалистским тенденциям, которые нивелируют его значение как консолидирующей национальной идеи. С другой стороны, исследователи делают акцент на существующих традициях российской государственности, консолидирующей роли патриотизма, роли русского народа. Государство, с точки зрения авторов подхода, играет ведущую роль в деле формирования патриотизма и контролирует образно-символическое и образно-смысловое пространство. Таким образом, индивидуальные патриотические практики и стратегии граждан отходят на второй план и выступают в качестве объекта воздействия.

Третье направление (М. К. Горшков, Ю. А. Зубок, Ю. Г. Волков, Н. И. Лапин, Н. Е. Тихонова, Л. М. Дробижева) предлагает рассматривать патриотизм как многомерное социальное явление, которое формируется в рамках массовых социальных практик. Институционализация рассматриваемого понятия возможна в рамках сочетания формальных и неформальных социальных правил и формирования «портфеля» идентичностей, свойственных современному обществу [7–11].

Таким образом, современные российские исследования предлагают следующие интерпретации патриотизма:

– современный патриотизм – это разновидность советского варианта патриотизма, который государственные структуры пытаются адаптировать к текущим российским социально-политическим и культурно-историческим условиям, используя для этого агитационно-пропагандистские методы воздействия на общественное сознание. Индикатором успеха проводимой работы выступает статистическая отчетность и уровень сформированности политико-идеологической идентичности;

– патриотизм выступает в роли культурно-исторической традиции российского народа, консолидирующей национальной идеи, которая противостоит глобалистским, мультикультуралистским тенденциям. Указанное направление концентрирует внимание на формировании гражданской идентичности, важную роль в котором играет государство;

– патриотизм представляет собой многомерный сложноорганизованный феномен социальной жизни, включающий в себя сочетание формальных и неформальных социальных практик и правил, на основе которых происходит конструирование содержания данного понятия.

Не менее важным является вопрос содержательно-смыслового наполнения понятия патриотизма. Современные исследователи отмечают (А. Г. Санина, С. А. Магарил, Ж. Т. Тощенко) противоречивый характер патриотизма, который включает в себя элементы досоветского державнического, советского идеолого-милитаристского и современного демократическо-гражданского [1, 3, 12]. Последний представляет собой симбиоз предшествующих вариантов и применяет схожие методы воздействия на общественное сознание. К ним можно отнести в первую очередь агитационную деятельность через систему аффилированных СМИ.

При этом не всегда в должной мере учитываются новые общественные реалии, среди них:

– глубокая социальная и имущественная поляризация; низкий кредит доверия представителям государственной власти и бизнес-структурам;

– низкий уровень интегрированности населения в происходящие в обществе социально-политические и культурные процессы (во главу угла поставлены вопросы повседневной жизни, борьбы за выживание в новых реалиях, личные интересы, компенсация выпадающих доходов и т.д.);

– высокий уровень коррумпированности государственных чиновников, что дискредитирует авторитет власти в глазах россиян;

– отсутствие эффективно функционирующего гражданского общества, которое активно участвует в политико-правовом процессе и воздействует на национально-патриотическую политику;

– отсутствие официальной, всеобщей разделяемой, консолидирующей, ориентирующей идеологии;

– ориентация государства на конструирование патриотических идей «сверху» без учета мировоззренческих установок и интересов рядовых граждан и гражданского общества в целом.

В связи с этим изучение процесса конструирования патриотизма как базового элемента национального сознания может происходить на уровне поведенческих практик населения как носителя национальной идеи, а также СМИ и соцмедиа. Последние представляют наибольший интерес с точки зрения анализа специфики имеющихся патриотических установок населения, реакции граждан на информационную работу, проводимую государственными структурами в направлении формирования патриотизма. Во многом этому способствует отсутствие цензуры, что дает возможность выявить реальное состояние «патриотического комплекса массового сознания» [12, с. 21, 22]. В свою очередь, СМИ позволяют проследить динамику и частоту обращений к патриотической тематике, что является индикатором ее актуальности и востребованности, выделить доминирующие микросюжеты и выявить закономерности формирования. При этом массивное представление патриотической проблематики в пропагандистском ключе может привести к эмоциональному выгоранию граждан и отторжению формируемых установок. Поэтому формирование «повестки дня» в информационном поле массмедиа имеет принципиальное значение. В качестве фактора, который может изменить ситуацию с конструированием указанной социальной проблемы, может выступать постоянное внимание политиков к этой теме. В силу того что они являются активными акторами публичного пространства и часто выступают ньюзмейкерами, включение ими патриотизма в свою «повестку дня» может запустить механизм повышения внимания к этому явлению со стороны государственных служащих, журналистов и общественности [13, с. 159].

Если это внимание будет эпизодическим и сопряжено с утилитарно-политическими, популистскими целями, тогда ситуация с формированием патриотизма не изменится. В связи с этим на первый план выходит научный поиск путей реформирования социально-властных отношений и государственного управления. Патриотизм в данном контексте выступает в качестве одного из элементов совершенствования российского общества, содержанием которого должно стать предотвращение социальных конфликтов, сохранение человеческого и экономического потенциала страны, поддержание конкурентоспособности. Осуществить это возможно в ходе освоения партийно-парламентской культуры, позволяющей мирным путем согласовать в законодательстве, а затем интегрировать в правительственную политику наиболее значимые интересы массовых слоев общества [1, с. 150].

Методологические подходы к изучению патриотизма. В процессе изучения патриотизма продуктивным представляется сочетание различных методологических подходов. Как уже было отмечено, конструирование патриотизма происходит на уровне государственно-властных структур, а также в процессе реализации повседневных практик, наполненных индивидуальными переживаниями, ожиданиями положительных изменений в социально-политической жизни, повышения ее качественных характеристик и т.д. Поэтому использование прагматического подхода позволит отделить наду-

маные проблемы от важных, акцентировать внимание на конкретной проблемной ситуации, детерминирующей смыслы высказываний и действий индивидов в процессе рефлексии патриотических установок. Теория конструирования социальных проблем с рассмотрением «повестки дня», формируемой СМИ, весьма продуктивна в случае идентификации ключевых составляющих информационного пространства, в котором конструировалось понятие патриотизма. В последние годы важным достижением в области социальной мысли явилась теория «социология градов» Л. Болтански и Л. Тевено. Авторы пытаются найти средний путь между анализом «объективных» структур общества и «субъективных» значений, которые индивиды вкладывают в свои действия, призванные замаскировать подлинные причины и мотивы поведения людей (будь то классовая сущность, бессознательные комплексы или воля к власти). В центр внимания исследователей помещаются тем самым не скрытые двигатели исторического процесса или законы функционирования общества, а рациональные цели при анализе информационного пространства на предмет конструирования субъектов социальной жизни [14, с. 9].

Рассмотрение конструирования проблемы патриотизма в соцмедиа и СМИ актуализирует необходимость изучения незапланированных, непреднамеренных эффектов массовой коммуникации. Члены современного общества затрачивают все больше времени на потребление продукции средств массовой коммуникации. Но большое количество получаемых сообщений «может вызвать лишь поверхностное внимание к социальным проблемам, и это внимание часто скрывает массовую апатию» [13, с. 147].

Таким образом, патриотизм представляет собой многоаспектный, многоплановый и противоречивый в своем содержании элемент национального самосознания. В процессе рассмотрения понятия патриотизма были выявлены следующие трудности его формирования:

– низкий уровень рефлексии со стороны граждан социально-властных отношений;

– смысловое наполнение патриотизма представляет собой сложный и противоречивый комплекс, так как между декларацией патриотических чувств и активными действиями на благо страны и народа существует принципиальная разница (пассивный, «созерцательный» патриотизм [1, с. 146]);

– более трети россиян [1, с. 146] разделяют национально-патриотические идеи, которые включают различное понимание национальных интересов – от умеренных националистов, ориентирующихся на национальную культуру, до радикальных националистов;

– формирование патриотических установок происходит «сверху» без учета индивидуальных практик россиян, без получения обратной связи о результатах проводимой политики в этой области (государственная идентичность);

– низкий кредит доверия властно-бюрократическому аппарату, который регулярно дискредитирует себя, поэтому надежда на изменение к лучшему связывается с носителем верховной власти в стране;

– отсутствие функционирующей концепции гражданского патриотизма, опирающегося на идею гражданской идентичности и деятельностно ориентированного на общенациональное благополучие.

В процессе исследования указанных сюжетов целесообразно использовать сочетание теоретических подходов и методик, а также различных по своему происхождению эмпирических источников: СМИ (печатные), которые активно формируют информационную «повестку дня» и расставляют смысловые акценты в медиапространстве, формируя поле социальных проблем. Следующим важным источником данных о патриотических установках граждан выступают соцмедиа (блоги, социальные сети и др.). Данный источник позволит выявить субъективные оценки, на базе которых возможно определить содержание и уровень развития современного патриотизма, а также сконструировать его модель.

Библиографический список

1. **Магарил, С. А.** Смыслы патриотизма – исторические трансформации / С. А. Магарил // Социологические исследования. – 2016. – № 1. – С. 142–151.
2. Патриотизм и государство. – URL: <http://www.levada.ru/2015/04/29/patriotizm-i-gosudarstvo/> (дата обращения: 15.11.2016).
3. **Санина, А. Г.** Патриотизм и патриотическое воспитание в современной России / А. Г. Санина // Социологические исследования. – 2016. – № 5. – С. 45, 46.
4. **Гудков, Л. Д.** Негативная идентичность / Л. Д. Гудков. – М., 2004. – С. 650–654.
5. **Ядов, В. А.** Ценностные ориентации как отражение условий жизни / В. А. Ядов // Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности: диспозиционная концепция. – М., 2013. – С. 110–126.
6. Патриотизм как идеология возрождения России / отв. ред. д-р ист. наук Т. С. Гуженкова. – М., 2014. – С. 29–72.
7. **Горшков, М. К.** Российское общество как оно есть / М. К. Горшков. – М., 2011. – С. 73–90.
8. **Чупров, В. И.** Отношение к социальной реальности в российском обществе: социокультурный механизм формирования и воспроизводства / В. И. Чупров, Ю. А. Зубок, Н. А. Романович. – М., 2014. – С. 139–190, 202–205.
9. **Волков, Ю. Г.** Креативность: исторический прорыв России / Ю. Г. Волков. – М., 2011. – С. 92–96.
10. **Лапин, Н. И.** Расхождение и возможные синтезы в динамике терминальных и инструментальных ценностей россиян / Н. И. Лапин // Общая социология. – М., 2006. – С. 670–680.
11. **Тихонова, Н. Е.** Низший класс в социальной структуре российского общества / Н. Е. Тихонова // Новые идеи в социологии. – М., 2013. – С. 309–339.
12. **Тощенко, Ж. Т.** Особенности жизненных миров российской интеллигенции / Ж. Т. Тощенко // Жизненный мир научно-технической и социально-гуманитарной интеллигенции: общее и особенное. – М. : РГГУ, 2015. – С. 13–24.
13. **Ясавеев, И. Г.** Конструирование социальных проблем средствами массовой коммуникации / И. Г. Ясавеев. – Казань : Изд-во Казанского ун-та, 2004. – 200 с.
14. **Болтански, Л.** Критика и обоснование справедливости: очерки социологии градов / Л. Болтански, Л. Тевено ; пер. с фр. О. В. Ковенева ; науч. ред. перевода Н. Е. Колосов. – М. : Новое литературное обозрение, 2013. – С. 576.

References

1. Magaril S. A. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological research]. 2016, no. 1, pp. 142–151.
2. *Patriotizm i gosudarstvo* [Patriotism and state]. Available at: <http://www.levada.ru/2015/04/29/patriotizm-i-gosudarstvo/> (accessed November 15, 2016).
3. Sanina A. G. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological research]. 2016, no. 5, pp. 45, 46.

4. Gudkov L. D. *Negativnaya identichnost'* [Negative identity]. Moscow, 2004, pp. 650–654.
5. Yadov V. A. *Samoregulyatsiya i prognozirovanie sotsial'nogo povedeniya lichnosti: dispozitsionnaya kontseptsiya* [Self-regulation and forecasting of personality's social behavior: the disposition conception]. Moscow, 2013, pp. 110–126.
6. *Patriotizm kak ideologiya vozrozhdeniya Rossii* [Patriotism as a Russian revival ideology]. Execut. ed. T. S. Guzenkov. Moscow, 2014, pp. 29–72.
7. Gorshkov M. K. *Rossiyskoe obshchestvo kak ono est'* [The Russian society as is]. Moscow, 2011, pp. 73–90.
8. Chuprov V. I., Zubok Yu. A., Romanovich N. A. *Otnoshenie k sotsial'noy real'nosti v rossiyskom obshchestve: sotsiokul'turnyy mekhanizm formirovaniya i vosпроизводства* [Russian society's attitude to social reality: sociocultural mechanism of formation and reproduction]. Moscow, 2014, pp. 139–190, 202–205.
9. Volkov Yu. G. *Kreativnost': istoricheskiy proryv Rossii* [Creativity: a historical breakthrough of Russia]. Moscow, 2011, pp. 92–96.
10. Lapin N. I. *Obshchaya sotsiologiya* [General sociology]. Moscow, 2006, pp. 670–680.
11. Tikhonova N. E. *Novye idei v sotsiologii* [New ideas in sociology]. Moscow, 2013, pp. 309–339.
12. Toshchenko Zh. T. *Zhiznenny mir nauchno-tekhnicheskoy i sotsial'no-gumanitarnoy intelligentsii: obshchee i osobennoe* [The life-world of scientific-engineering and socio-humanitarian intelligentsia: the general and particular]. Moscow: RGGU, 2015, pp. 13–24.
13. Yasaveev I. G. *Konstruirovaniye sotsial'nykh problem sredstvami massovoy kommunikatsii* [Constructing social problems by means of mass communication]. Kazan: Izd-vo Kazanskogo un-ta, 2004, 200 p.
14. Boltanski L., Teveno L. *Kritika i obosnovaniye spravedlivosti: ocherki sotsiologii gradov* [Critics and substantiation of justice: essays of the sociology of worlds]; transl. French from by O. V. Koveneva. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie, 2013, p. 576.

Осянин Андрей Николаевич

кандидат социологических наук, доцент,
кафедра философии, Нижегородская
академия Министерства внутренних дел
Российской Федерации (Россия,
г. Нижний Новгород,
ул. Анкудиновское шоссе, 3)

E-mail: Prepod80@rambler.ru

Osyenin Andrey Nikolaevich

Candidate of sociological sciences,
associate professor, sub-department
of philosophy, Nizhny Novgorod Academy
of the Ministry of the Interior of the Russian
Federation (3 Ankudinovskoe highway,
Nizhny Novgorod, Russia)

УДК 316

Осянин, А. Н.

Смысловое наполнение понятия «патриотизм»: теоретический аспект / А. Н. Осянин // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2017. – № 3 (43). – С. 108–115. DOI: 10.21685/2072-3016-2017-3-12